

REPORT

Zeitschrift für Weiterbildungsforschung

Peer-Review-Gutachten zum Manuskript:

(Titel)

1. Beurteilung anhand vorgegebener Kriterien

Kriterium wird: 1 = erfüllt 2 = teilweise erfüllt, sollte nachgebessert werden 3 = nicht erfüllt
0 = trifft nicht zu

1.1 Einordnung des Themas		1	2	3	0
Erkenntnis- interesse/Fra- gestellung	Behandelt der Text eine Fragestellung, die für die Leserschaft von Interesse ist oder eine wichtige wissenschaftliche Frage klärt?				
	Wird das Erkenntnisinteresse begründet?				
Gegenstandsbe- zogener Kontext	Werden Forschungsstand und Hauptargumentationslinien der Diskussion zum Thema (aus wissenschaftlicher, praktischer oder bildungspolitischer ggf. auch aus interdisziplinärer Sicht) angemessen dargestellt?				
Zentrales Anliegen des Textes	Wird der spezifische Klärungsbedarf bezogen auf die eingangs formulierte Fragestellung benannt? (ggf. auch Hinweise darauf, was nicht bearbeitet wird).				

1.2 Argumentation/Vorgehen		1	2	3	0
Definition und Verwendung zentraler Be- griffe	Werden zentrale Begriffe, klar definiert sowie konsistent und stringent verwendet?				
	Werden Hypothesen formuliert?				
Begründung und Absiche- rung der eige- nen Argumenta- tion	Werden Aussagen und Erkenntnisse vor dem Hintergrund des allg. Forschungs-/Wissensstands oder eigener Forschungen begründet und belegt?				
Empirisches Vorgehen und Methoden	Werden Angaben zum empirischen Vorgehen (Erhebungs-/Auswertungsverfahren) transparent gemacht und mit Bezug auf den Gegenstand begründet?				

1.3 Erkenntnisfortschritt		1	2	3	0
Wissenstransfer	Wird auf Möglichkeiten zur Umsetzung der gewonnenen Erkenntnisse hingewiesen?				
	Werden Perspektiven zur Weiterentwicklung des Gegenstands (z.B. offene Forschungsfragen) benannt?				
Wissensfortschritt“	Wird durch den Text der aktuelle Forschungs-/Wissensstand erweitert?				
	Wird der Erkenntnisfortschritt hinreichend verdeutlicht?				

1.4 Formales		1	2	3	0
Sprache und Stil	Ist die Sprache verständlich und grammatikalisch richtig?				
	Folgt der Stil wissenschaftlichen Standards und einer wissenschaftlichen Diktion (begründend argumentativ)?				
Autorenhinweise	Werden REPORT-Autorenhinweise berücksichtigt? (Abstract, Textgliederung, Zitierweise, Literaturangaben, Umfang)				

2. Kommentar

Bitte fügen Sie Ihren abschließenden Kommentar (bei Ablehnung: Hauptgründe; bei Veröffentlichung mit Auflagen: Hinweise für Autor/in zur Überarbeitung aufführen) auf einem gesonderten Blatt bei.

3. Abschließendes Votum

Ich

- empfehle die Veröffentlichung.
- empfehle die Veröffentlichung mit Auflagen.
- empfehle keine Veröffentlichung.

Ort, Datum

Unterschrift